



Lublin, dnia 27 stycznia 2015 roku

Do:

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Mazowiecki Szpital Bródnowskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
ul. Kondratowicza 8, 03-242 Warszawa
tel. (22) 326 53 53, faks (22) 326 58 34
e-mail: dzial.zamowien.publicznych@brodnowski.pl

działający także na rzecz:

1. Szpitala Mazowieckiego Sp. z o.o. w Garwolinie,
2. Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie
3. Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Józefa Psarskiego w Ostrołęce
4. Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Płocku
5. Szpitala Dziecięcego im. prof. dr med. Jana Bogdanowicza SP ZOZ w Warszawie
6. Mazowieckiego Specjalistycznego Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie
7. Samodzielnego Wojewódzkiego Publicznego Zespołu Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej im. dr Barbary Borzym w Radomiu
8. Samodzielnego Specjalistycznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej im. dr Teodora Dunina w Rudce
9. Mazowieckiego Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku
10. Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego MEDITRANS SP ZOZ w Warszawie
11. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku
12. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MEDITRANS Ostrołęka Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Ostrołęce
13. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „RM-MEDITRANS” Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Siedlcach



14. Wojewódzkiego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. Eugeniusza Wilczkowskiego w Gostyninie
15. Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym
16. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Warszawie
17. Samodzielnego Wojewódzkiego Zespołu Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie
18. Mazowieckiego Centrum Psychiatrii DREWNIKA Sp. z o.o. w Ząbkach
19. Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego Sp. z o.o. w Siedlcach
20. Mazowieckiego Centrum Rehabilitacji STOCER Sp. z o.o. w Konstancinie-Jeziornej
21. Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o. w Radomiu
22. Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy ATTIS Sp. z o.o. w Warszawie
23. Województwa Mazowieckiego

Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15, faks (81) 444 20 18
e-mail: cgm@cgmpolska.pl
reprezentowana przez:
Damiana Snopka

Nazwa postępowania: *Zakup Infrastruktury Sprzętowej oraz dostawy i wdrożenie EDM i SSI w projekcie „E-zdrowie dla Mazowsza”* (numer referencyjny MSB/PN/03/01/2015)

**Numer Dziennika
Urzędowego WE** 2015/S12 16695-2015

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie**, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”

składam odwołanie

na postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Zakup Infrastruktury Sprzętowej oraz dostawy i wdrożenie EDM i SSI w projekcie „E-zdrowie dla Mazowsza”* (numer referencyjny MSB/PN/03/01/2015), prowadzonego przez Szpital Województwo Lubuskie w trybie przetargu nieograniczonego.



Powyższym czynnościom **zarzucam** naruszenie:

- I. **art. 7 ust. 1 PZP** oraz **art. 29 ust. 2 PZP** poprzez uniemożliwienie składania ofert częściowych (pkt 4 SIWZ – str. 7) w sytuacji, gdy w ramach realizacji zamówienia u większości partnerów projektu należy dokonać rozbudowy istniejących systemów szpitalnych, w sytuacji gdy w blisko połowie partnerów projektu chodzi o systemy dostarczane przez ASSECO Poland S.A., co stawia tego wykonawcę w uprzywilejowanej pozycji i utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu.
- II. **art. 7 ust. 1 PZP** w związku z **art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 PZP** poprzez dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (pkt 8.2.2 SIWZ – str.8-9, pkt III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu – str. 14) w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwą konkurencję, co dotyczy wymogu wykazania się realizacją jednego zamówienia, którego przedmiotem było dostarczenie i wdrożenie w co najmniej pięciu podmiotach leczniczych w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2013 r., poz. 217) w tym w 3 podmiotach, w których jest co najmniej 8 oddziałów szpitalnych i 1 szpitalny oddział ratunkowy, gotowego systemu informatycznego informacji medycznej odpowiadającego funkcjonalnościami opisanymi w OPZ obejmującego dla spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia co najmniej: system klasy HIS ang. Hospital Information System i system gromadzenia i wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie rodzaju i zakresów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 177) przeznaczony dla co najmniej 1000 użytkowników wewnętrznych w pięciu podmiotach łącznie, o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej 20.000.000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych), w sytuacji gdy:
 - a) na rynku krajowym w ciągu ostatnich trzech lat udzielono tylko jednego zamówienia spełniającego wszystkie kryteria, a jego wykonawcą było ASSECO Poland S.A., co oznacza, że warunki udziału w postępowaniu spełnia tylko jeden wykonawca,
 - b) dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez odniesienie do krajowych aktów prawnych wyłącza możliwość korzystania z doświadczenia nabytego przy realizacji zamówień zagranicznych.
 - c) wymóg dostarczenia systemu „odpowiadającego funkcjonalnościami opisami w OPZ” jest równoznaczny z żądaniem wykonania dostawy identycznej z dostawą będącą przedmiotem zamówienia, co narusza zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu.
- III. **art. 25 ust. 1 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu przeprowadzenia przez wykonawcę testów wydajnościowych Zestawu Komputerowego Typ 1 (kliencki) - (Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 27, poz. 3 – str. 88-89) oraz dostawy oprogramowania testującego, komputera do testu oraz dokładnego opisu metodyki testów w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego, co narusza przepisy PZP dotyczące rodzaju dokumentów, których Zamawiający może żądać od wykonawców, a nadto prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, jako że testy wydajności komputerów mogą być prowadzone wyłącznie co do niektórych wykonawców.
- IV. **art. 29 ust. 1-2** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu zintegrowania (zapewnienia interoperacyjności) nowo dostarczanych modułów SSI, a także wszystkich dostarczanych systemów zewnętrznych oraz SSI i systemów zewnętrznych funkcjonujących w siedzibach Partnerów Projektu, w sytuacji gdy Zamawiający nie określa zakresu żądanej integracji oraz nie zapewnia żadnych danych technicznych koniecznych do wykonania takich integracji, a w szczególności: szczegółowego opisu struktur baz danych, opisu nazw i tabel, pól, indeksów, typów pól oraz wzajemnych powiązań między tabelami, jak również szczegółowego opisu interfejsów i protokołów wymiany danych istniejących w każdym z integrowanych systemów (Załącznik nr 9 do SIWZ – pkt 5.5.2: Wymagania dotyczące interoperacyjności



lub migracji dla oferowanego SSI, wymóg MEZ.SSI.3 i 8 – str. 49), co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia i stawia w uprzywilejowanej pozycji producentów integrowanych rozwiązań oraz prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

- V. **art. 29 ust. 1-2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie obowiązku przeniesienia (migracji) danych zgromadzonych w SSI dotychczas użytkowanych przez Zamawiającego do systemów dostarczanych w ramach niniejszego zamówienia, w sytuacji gdy Zamawiający nie zapewnia żadnych informacji koniecznych do wykonania żądanej migracji, a w szczególności opisu struktury baz danych, opisu nazw i tabel, pól, indeksów, typów pól oraz wzajemnych powiązań między tabelami, jak również informacji na temat możliwości wykonania eksportu danych zgromadzonych w migrowanym SSI do zewnętrznego pliku wraz podaniem opisu struktury tego pliku i sposobu zapisu migrowanych danych, co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia i stawia w uprzywilejowanej pozycji producentów migrowanych systemów oraz prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji (Załącznik nr 9 do SIWZ – pkt 5.5.2: Wymagania dotyczące interoperacyjności lub migracji dla oferowanego SSI, wymóg MEZ.SSI.4-7 – str. 49).
- VI. **art. 29 ust. 1-2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez dokonanie opisu części komponentów sprzętowych w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji, co dotyczy:
- a) zestawu komputerowego typ 3 (kliencki) – Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 29, sekcja „Monitor”, poz. 10, str. 98, poprzez wprowadzenie wymogu posiadania przez firmę serwisującą monitor autoryzacji producenta komputera, co ogranicza konkurencję i wymusza dostarczanie zestawów komputerowych (komputer + monitor) pochodzących od jednego producenta,
 - b) monitora LED do monitorowania parametrów infrastruktury – Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 43, poz. 11, str. 109 poprzez wprowadzenie wymogu posiadania przez firmę serwisującą monitor autoryzacji producenta komputera, co ogranicza konkurencję i wymusza dostarczanie zestawów komputerowych (komputer + monitor) pochodzących od jednego producenta, a nadto sprawia, że opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny (art. 29 ust. 1 PZP) z uwagi na fakt, iż monitor nie stanowi elementu konkretnego zestawu komputerowego,
 - c) komputera typu Medical Grade – Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 39, poz. 18, str. 105, poprzez wprowadzenie wymogu dostarczenia komputera z certyfikatami UL60950 electrical safety oraz FCC class B, które to certyfikaty są wydawane przez organizacje lokowane na terytorium Stanów Zjednoczonych, a ich odpowiednikami są certyfikaty CE oraz certyfikaty Energy Star 6.0, przez co stawianie wymogów dotyczących certyfikatów amerykańskich ogranicza konkurencję i promuje dostawców sprzętu pochodzącego od korporacji amerykańskich.
- VII. **art. 29 ust. 2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem kombinacji parametrów wskazujących na rozwiązania jednego producenta tj. ORACEL., co do dotyczy:
- a) bazy danych (parametry 92, 94.4-7, 98.12, 98.13,100.2, 100.3 – Załącznik nr 9 do SIWZ, str. 40-41),
 - b) systemu business intelligence (parametry 50.1, 50.2, 50.10 – Załącznik nr 9 do SIWZ, str. 54-55),
- co utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze podniesione zarzuty **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu wskazanych w dalszej części odwołania.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:



CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. CGM w ramach prowadzonej działalności ofertuje systemy informatyczne obsługujące placówki służby zdrowia. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenie o zamówieniu zawierają jednak naruszające przepisy PZP. Uchybienia te dotyczą m.in. warunków udziału w postępowaniu, opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków jego realizacji. Przedmiot zamówienia w wielu punktach opisany został w sposób niejednoznaczny, a także ograniczający uczciwą konkurencję oraz prowadzący do nierównego traktowania wykonawców. Dotyczy to zarówno wymogów stawianych dostarczonym systemom informatycznym, jak i oferowanym komponentom sprzętowym. Braki w opisie przedmiotu zamówienia uniemożliwiają też dokonanie prawidłowej kalkulacji ceny, a nawet ocenę technicznej wykonalności zamówienia. Ponadto warunki udziału w postępowaniu umożliwiają dostęp do zamówienia wyłącznie jednemu wykonawcy. Powyższe uchybienia mogą uniemożliwić Odwołującemu złożenie oferty konkurencyjnej w stosunku do ofert innych wykonawców lub w ogóle uniemożliwić złożenie oferty. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku, a także naraża CGM na poniesienie szkody w związku z realizacją zamówienia.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu **17 stycznia 2015 roku**. Odwołanie wnoszone jest więc z zachowaniem terminu określonego w ustawie.

Uzasadnienie

Ad. 1//

Zamawiający w ramach zamówienia wymaga wykonania dostaw i usług na rzecz 23 partnerów projektu będących podmiotami prowadzącymi działalność leczniczą w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej. Zamówienie obejmuje dostawę szpitalnych systemów informatycznych (SSI) przy czym w większości wypadków nastąpić ma rozbudowa posiadanego systemu (z zapewnieniem integracji modułów posiadanych przez partnera projektu z modułami dostarczonymi przez wykonawcę). Zamawiający dopuszcza też w większości wypadków zastąpienie posiadanych systemów, systemami nowymi przy czym w tym wypadku wymaga zachowania opisanej w SIWZ funkcjonalności posiadanych systemów oraz przeniesienia danych z systemu posiadanego do systemu dostarczanego przez wykonawcę. Ten komponent zamówienia składa się więc de facto z 23 odrębnych wdrożeń systemów informatycznych.

Zamawiający w treści SIWZ (pkt 4 SIWZ – str. 7) wykluczył jednak możliwość składania ofert częściowych. W realiach niniejszego postępowania decyzja ta skutkuje jednak naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. U niemal połowy partnerów projektu funkcjonują bowiem systemy informatyczne ASSECO Poland S.A. (co najmniej dziesięć placówek). Oznacza to, że wszyscy pozostali wykonawcy chcąc złożyć ofertę muszą zakładać wymianę SSI u dziesięciu partnerów projektu. Podkreślić bowiem należy, że rozbudowa systemu szpitalnego innego producenta o moduły pochodzące od innego dostawcy w praktyce jest niewykonalna, jak również nieoptyczna.

Odwołujący zwraca, że wymiana SSI wiąże się z koniecznością przeprowadzenia migracji danych. Zamawiający nie udostępnia jednak żadnych informacji koniecznych do jej przeprowadzenia (co jest przedmiotem odrębnego zarzutu odwołania). Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że w opisanej wyżej sytuacji oferty poszczególnych wykonawców byłyby nieporównywalne, jako że zakres świadczeń pozostałych wykonawców będzie nieporównywalnie szerszy niż będzie to miało miejsce w przypadku ASSECO Poland S.A. W tej sytuacji ASSECO Poland S.A. uzyskuje nieuprawnioną przewagę konkurencyjną nad pozostałymi wykonawcami, a czynności Zamawiającego skutkują naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.



Brak dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych z pewnością prowadzi więc do naruszenia art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał zmiany SIWZ polegającej na dopuszczeniu składania ofert częściowych w zakresie dotyczącym wymiany/rozbudowy SSI u każdego z partnerów projektu.

Ad. 2//

Zamawiający w treści SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zamieścił opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (pkt 8.2.2 SIWZ – str.8-9, pkt III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu – str. 14). Zamawiający wymaga więc, aby wykonawcy wykazali się realizacją co najmniej jednego zamówienia referencyjnego, którego przedmiotem było „dostarczenie i wdrożenie w co najmniej pięciu podmiotach leczniczych w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2013 r., poz. 217) w tym w 3 podmiotach, w których jest co najmniej 8 oddziałów szpitalnych i 1 szpitalny oddział ratunkowy, gotowego systemu informatycznego informacji medycznej odpowiadającego funkcjonalnościami opisanymi w OPZ obejmującego dla spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia co najmniej: system klasy HIS ang. Hospital Information System i system gromadzenia i wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie rodzaju i zakresów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 177) przeznaczony dla co najmniej 1000 użytkowników wewnętrznych w pięciu podmiotach łącznie, o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej 20.000.000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych)”.

Zamawiający w treści SIWZ dopuścił, aby „wymóg dotyczący wartości może zostać spełniony poprzez przedstawienie przez Wykonawcę jednego lub kilku zamówień, spełniających w/w wymagania, których łączna suma wynosić będzie co najmniej 20.000.000 zł. brutto”. Zamawiający zastrzegł jednak, że pozostałe elementy dostawy referencyjnej muszą zostać zrealizowane w ramach jednego zamówienia.

Odwołujący wskazuje, że w ostatnich trzech latach na rynku polskim zrealizowano wyłącznie jedno zamówienie spełniające powyższe warunki. Było to zamówienie na budowę i wdrożenie Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej, którego wykonawcą było ASSECO Poland S.A. Oczywiście jest zatem, iż Zamawiający zawęził dostęp do zamówienia ograniczając liczbę potencjalnych wykonawców wyłącznie do jednego podmiotu. Stanowi to zaś niewątpliwie naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP). Podkreślić przy tym należy, że możliwość osiągnięcia „progu kwotowego” poprzez kilka zamówień nie zmienia faktu, iż na rynku polskim liczba zamówień obejmujących swoim zakresem dostawy gotowych systemów HIS dla co najmniej pięciu podmiotów jest znikoma. W każdym zaś przypadku podmiotem, który mógłby spełnić ten warunek będzie wyłącznie ASSECO Poland S.A.

Odwołujący zaznacza przy tym, że wymóg wykazania się realizacją zamówień na rzecz wyłącznie krajowych podmiotów prowadzących działalność leczniczą oraz dostawy systemów przetwarzających dokumentację medyczną w rozumieniu polskich przepisów prawnych wyklucza możliwość wykazywania się doświadczeniem zdobytym na rynkach zagranicznych.

W tym stanie rzeczy oczywiście jest, że Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 22 ust. 2 PZP. Analogiczne uchybienia były również przedmiotem wystąpień kontrolnych Prezesa UZP (por. postępowanie dot. kontroli doraźnej, sygn. UZP/DKUE/KN/14/12, w którym stwierdzono: „*należy zaznaczyć, że łączne postawienie przez zamawiającego wymogów co do realizacji usług (...) ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu do tego stopnia, iż jedynym znanym biegłemu wykonawcą będącym w stanie spełnić tak określone wymagania w czasie prowadzenia niniejszego postępowania jest firma*



Asseco. Zamawiający dokonując opisu warunków udziału w postępowaniu, naruszył zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców określone w art. 7 ust 1 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy Pzp, ograniczając krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia. Reasumując, Zamawiający narusza podstawowe zasady zamówień publicznych w każdym przypadku, gdy określając warunki przetargu pozwala na złożenie oferty tylko przez jednego wykonawcę. W niniejszym postępowaniu warunki zamówienia umożliwiają złożenie oferty tylko przez Asseco. Takie kreowanie monopolu jednego wykonawcy, poprzez wadliwe czynności podejmowane przez Zamawiającego, jest rażącym naruszeniem polskich i wspólnotowych zasad udzielania zamówień publicznych”).

Należy w tym miejscu zauważyć, że zamówienie finansowane jest ze środków wspólnotowych i ma dużą wartość. Zamawiający dopuszczając się sygnalizowanego wyżej uchybienia naraża się na nałożenie korekty finansowej, jak również na wdrożenie postępowań kontrolnych przez uprawnione instytucje wspólnotowe (np. OLAF).

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że wymóg dostarczenia systemu „odpowiadającego funkcjonalnościami opisami w OPZ” (nawet jeśli jest on ograniczony wyłącznie do systemu HIS) jest równoznaczny z żądaniem wykonania dostawy identycznej z dostawą będącą przedmiotem zamówienia, co narusza zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 4 PZP).

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał zmiany sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, poprzez nadanie pkt 8.2.2 SIWZ (i odpowiadającemu mu punktowi ogłoszenia o zamówieniu następującego brzmienia):

jedno zamówienia, którego przedmiotem było dostarczenie i wdrożenie w co najmniej ... placówkach służby zdrowia w tym w ... placówkach, w których jest co najmniej 8 oddziałów szpitalnych i 1 szpitalny oddział ratunkowy, gotowego systemu informatycznego informacji obejmującego co najmniej: system klasy HIS ang. Hospital Information System i system gromadzenia i wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej przeznaczony dla co najmniej 1000 użytkowników wewnętrznych w pięciu podmiotach łącznie, o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej 10.000.000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych)”.

Ad. 3//

Zamawiający opisując wymagania wydajnościowe dotyczące zestawy komputerowej typ 1 (kliencki) – (Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 27, poz. 3 – str. 88-89) wprowadził następujący wymóg:

Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych wszystkich wymaganych testów Oferent musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, komputer do testu oraz dokładny opis metodyki przeprowadzonego testu wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego

Odwołujący wskazuje, że wymóg żądania komputera oraz oprogramowania testującego jest sprzeczny z treścią art. 25 ust. 1 PZP. Taki komputer i oprogramowanie nie stanowią bowiem próbki w rozumieniu rozporządzenia o dokumentach. Zamawiający zastrzega sobie bowiem możliwość prowadzenia testów wydajności wyłącznie jako opcję, która może być ograniczona wyłącznie do niektórych wykonawców. Skutkuje to naruszeniem art. 7 ust. 1 PZP. Niezależnie od powyższego Odwołujący podnosi, że wymóg prowadzenia testów wydajnościowych przez wykonawcę oznacza, że dla celów zamówienia powinien on zakupić przynajmniej jeden zestaw komputerowy wyłącznie dla przeprowadzenia testów. Rozważając zaś możliwość dostawy różnych zestawów liczba zakupionych komputerów ulegałaby zwiększeniu. Ponadto podkreślić trzeba,



iz Zamawiający opisując przynajmniej kilka typów zestawów komputerowych wymóg dostawy zestawu testowego zastrzegł tylko w przypadku jednego z nich.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający w Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 27, poz. 3 – str. 88-89 wykreślił wymóg dotyczący dostawy zestawu testowego w brzmieniu zacytowanym w uzasadnieniu niniejszego zarzutu. Ponadto Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dopuścił możliwość wykazania się wynikiem testów wydajnościowych przeprowadzonych przez producenta lub dystrybutora komputera.

Ad. 4-5//

Zamawiający w Załączniku nr 9 do SIWZ, w rozdziale 5.5.2 (Wymagania dotyczące interoperacyjności lub migracji dla oferowanego SSI - str. 49) zawarł następujące wymagania:

MEZ.SSI.3 Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć PP określone funkcjonalności SSI, poprzez dostawę nowego rozwiązania lub zmodernizowanie i rozbudowanie istniejącego w taki sposób, aby w jak najszerszym zakresie zostały zaspokojone obecne i przyszłe potrzeby PP. Koniecznym jest równoczesne zachowanie pełnej wzajemnej interoperacyjności nowo wdrażanych modułów/grup funkcjonalności, a także w przypadku rozbudowy, pełnej interoperacyjności z modułami/grupami funkcjonalności już funkcjonującymi u PP.

MEZ.SSI.4 Dane jakie powinny być przeniesione do nowego systemu informatycznego powinny obejmować minimum:

- 4.1. dane o pacjentach i ich opiekunach,***
- 4.2. słownik lekarzy (pracujących i kierujących),***
- 4.3. słownik instytucji kierujących,***
- 4.4. dane o płatnikach i umowach,***
- 4.5. dane statystyczne rozliczonych pacjentów do NFZ,***
- 4.6. kolejki oczekujących.***

MEZ.SSI.5 Przeniesione dane muszą umożliwić wygenerowanie prawidłowych (zgodnych z opublikowanymi przez NFZ plikami walidującymi) komunikatów wymiany danych z NFZ dotyczących wszystkich umów na świadczenia w bieżącym roku rozliczeniowym i roku następnym.

MEZ.SSI.6 Dane zaimportowane do SSI z aktualnie użytkowanego oprogramowania muszą być spójne z nowo wprowadzanymi, edytowalne, podlegające analizie i spełniające warunki walidacji dla określonych typów pól.

MEZ.SSI.7 Pełną odpowiedzialność za przeniesienie danych ponosi Wykonawca.

MEZ.SSI.8 Zamawiający wymaga także, aby wszystkie posiadane lub dostarczane systemy zewnętrzne integrowały się z modernizowanym lub oferowanym systemem informatycznym. Pełną odpowiedzialność za integrację z systemami zewnętrznymi ponosi Wykonawca.

Z treści powyższych wymagań wynika, że Zamawiający wymaga „pełnej wzajemnej interoperacyjności” nowo wdrażanych modułów z modułami już funkcjonującymi (MEZ.SSI.3), a nadto integracji „wszystkich posiadanych lub dostarczanych systemów zewnętrznych z modernizowanym lub oferowanym systemem informatycznym (MEZ.SSI.8). Zamawiający nie zawarł jednak żadnych informacji koniecznych do wykonania żądanej integracji łącznie z wskazaniem zakresu wymaganej integracji. Ogólne stwierdzenie, iż Zamawiający wymaga „pełnej interoperacyjności” nie pozwala bowiem ustalić co w istocie ma być przedmiotem świadczenia wykonawcy. Stanowi to niewątpliwie istotny brak opisu przedmiotu zamówienia.



Niezależnie od powyższego Zamawiający nie zapewnia żadnych danych technicznych koniecznych do wykonania takich integracji, a w szczególności: szczegółowego opisu struktur baz danych, opisu nazw i tabel, pól, indeksów, typów pól oraz wzajemnych powiązań między tabelami, jak również szczegółowego opisu interfejsów i protokołów wymiany danych istniejących w każdym z integrowanych systemów.

Jak wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej narusza to zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienie określone w art. 29 ust. 1 PZP. Ponadto prowadzi to naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Brak informacji odnośnie warunków technicznych przyszłej integracji stawia w uprzywilejowanej pozycji dostawców systemów integrowanych oraz dostawców licznych systemów zewnętrznych, którzy w ten sposób mogą uzyskać wpływ na wynik postępowania (np. poprzez odmowę współpracy w procesie integracji). Prowadzi to zaś naruszenia zasad opisanych w art. 29 ust. 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP

Odwołujący podnosi, że w wyroku z dnia **07 stycznia 2011 r. (KIO/UZP 2752/10)** Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż:

Pojęcia "jednoznaczny", "wyczerpujący", "za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń" powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego i należy je odnosić zarówno do użytych przez zamawiającego określeń, jak i do braku określeń (...). Za istotny brak w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemu z oprogramowaniem używanym przez zamawiającego należy uznać brak zapewnienia wykonawcy dostępu, choćby po podpisaniu umowy, do opisu interfejsów wymiany danych lub jeżeli oprogramowanie tych interfejsów nie posiada, kodów źródłowych. Skoro brak tych informacji uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemów, to potwierdza, iż opis przedmiotu zamówienia nie został przez zamawiającego opisany w sposób wyczerpujący.

Powyższe stanowisko zostało podtrzymane w kolejnym wyroku Izby wydanym w dniu **08 października 2012 r. (KIO 2053/12)**, w którym Izba uwzględniając odwołanie nakazała uzupełnić treść SIWZ o dane niezbędne do przeprowadzenia integracji wskazując:

Należy udostępnić wykonawcy wszelkie niezbędne informacje pozwalające mu ocenić możliwy do wykonania sposób integracji systemu, a tym samym pracochłonność i koszty takiej integracji. W szczególności za dane tego typu nie mogą być uznane, sformułowane na znacznym stopniu ogólności wskazania co do zakresu wymaganej integracji (jej efektów) bez podania informacji na temat sposobu integracji oraz informacji na temat co dokładnie ma być integrowane. W związku z powyższym konieczne stało się nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia informacji składających się na opis przedmiotu zamówienia o informacje w zakresie niezbędnym do wykonania pełnej migracji (...). Wszelki niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie kosztu wykonawca zamówienia powinien dostarczyć Zamawiającym ponieważ to On jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę może rodzić duże trudności z uwagi na specyfikę rynku zamówień informatycznych i dużą konkurencję wśród firm z tej branży. Dlatego też nakazano wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli On niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania integracji (...)



Odwołujący wskazuje, iż w wskazanych wyżej sprawach przedmiotem rozpoznania Izby były odwołania dotyczące postępowań o zamówienia publiczne na dostawy systemów medycznych. Zarówno więc przedmiot zamówienia, jak i charakter Zamawiających były analogiczne do tych, jakie występują w przedmiotowym postępowaniu. W tej sytuacji Odwołujący podnosi, iż opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego jest niepełny ponieważ nie zawiera on informacji koniecznych do wykonania żądanej integracji.

To samo należy odnieść do wymagań dotyczących migracji danych (MEZ.SSI 4-7). Także i w tym wypadku Zamawiający nie dostarcza informacji koniecznych do wykonania żadanego przeniesienia danych, a w szczególności opisu struktury baz danych, opisu nazw i tabel, pól, indeksów, typów pól oraz wzajemnych powiązań między tabelami, jak również informacji na temat możliwości wykonania eksportu danych zgromadzonych w migrowanym SSI do zewnętrznego pliku wraz podaniem opisu struktury tego pliku i sposobu zapisu migrowanych danych, co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia i stawia w uprzywilejowanej pozycji producentów migrowanych systemów oraz prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji (art. 29 ust. 1-2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP).

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający uzupełnił opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej integracji systemów i migracji danych o następujące informacje:

a) w części dotyczącej integracji systemów:

- wskazanie pełnej listy integrowanych systemów (w odniesieniu do każdego z partnerów projektu),
- zamieszczenie szczegółowego opisu struktur baz danych w tym opisu nazw i tabel, pól, indeksów, typów pól oraz wzajemnych powiązań między tabelami w każdym z integrowanych systemów posiadanych przez Zamawiającego,
- zamieszczenie szczegółowego opisu interfejsów i protokołów wymiany danych istniejących w każdym z integrowanych systemów,
- zobowiązanie Zamawiającego do zapewnienia współpracy dostawcy systemu integrowanego w procesie integracji.

b) w części dotyczącej migracji danych:

- zamieszczenie opisu struktury baz danych w tym opisu nazw i tabel, pól, indeksów, typów pól oraz wzajemnych powiązań między tabelami (w odniesieniu do każdego migrowanego systemu),
- zamieszczenia informacji na temat możliwości wykonania eksportu danych zgromadzonych w migrowanym SSI do zewnętrznego pliku wraz podaniem opisu struktury tego pliku i sposobu zapisu migrowanych danych (w odniesieniu do każdego migrowanego systemu).

Ad. 6//

Zamawiający w treści SIWZ dokonał opisu dostarczanego sprzętu komputerowego. Część komponentów sprzętowych została opisana w sposób naruszający uczciwą konkurencję, a nadto także w sposób nieprecyzyjny Zarzut ten dotyczy:

- a) zestawu komputerowego typ 3 (kliencki) – Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 29, sekcja „Monitor”, poz. 10, str. 98.
- b) monitora LED do monitorowania parametrów infrastruktury – Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 43, poz. 11, str. 109.

W obu przypadkach Zamawiający wymaga bowiem, aby firma serwisująca monitor posiadała autoryzację producenta komputera. Powyższy warunek ogranicza konkurencję i wymusza dostarczanie zestawów komputerowych (komputer + monitor) pochodzących od jednego producenta. Ponadto w części dotyczącej monitora z pkt b) opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny (art. 29 ust. 1 PZP) z uwagi na fakt, iż monitor nie stanowi elementu konkretnego zestawu komputerowego,



Ponadto w przypadku komputera typu Medical Grade (Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 39, poz. 18, str. 105) Zamawiający wprowadził wymóg dostarczenia komputera z certyfikatami UL60950 electrical safety oraz FCC class B. Oba wymienione Certyfikaty są wydawane przez organizacje lokowane na terytorium Stanów Zjednoczonych, a ich odpowiednikami są certyfikaty CE oraz certyfikaty Energy Star 6.0, przez co stawianie wymogów dotyczących certyfikatów amerykańskich ogranicza konkurencję i promuje dostawców sprzętu pochodzącego od korporacji amerykańskich.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wykreślił lub zmienił Załącznika nr 9 do SIWZ SIWZ w zakresie następujących wymagań:

- a) w zakresie zestawu komputerowego typ 3 (kliencki) – Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 29, sekcja „Monitor”, poz. 10, str. 98 – zmiana wymagania na następujące: *„Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych”*
- b) w zakresie monitora LED do monitorowania parametrów infrastruktury – Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 43, poz. 11, str. 109 - zmiana wymagania na następujące: *„Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych”*
- c) w zakresie komputera typu Medical Grade (Załącznik nr 9 do SIWZ, tabela 39, poz. 18, str. 105) – wykreślenie wymogu posiadania certyfikatów UL60950 electrical safety oraz FCC class B.

Ad. 7//

Zamawiający w treści SIWZ zamieścił wymagania dotyczące m.in. baz danych oraz systemu bussines intelligence. W obu przypadkach zastosowano jednak kombinację parametrów wskazujących na produkty korporacji ORACLE. W odniesieniu do poszczególnych elementów zamówienia są to następujące parametry:

- a) bazy danych (parametry 92, 94.4-7, 98.12, 98.13,100.2, 100.3 – Załącznik nr 9 do SIWZ, str. 40-41):

92. Szyna usług będzie oparta o serwer aplikacji zgodny ze standardem JEE (Java Enterprise Edition)

94.4. Realizacji poziomów bezpieczeństwa w zakresie uwierzytelniania, Kontroli dostępu , Zarządzania użytkownikami, grupami i rolami, przechowywania i walidacji certyfikatów, haseł, klucza oraz audytowania zdarzeń bezpieczeństwa

94.5. Ograniczenia czasu wywołania dla usług

94.6. Automatycznego i ręcznego restartu (migracji) instancji serwerów aplikacyjnych na innych fizycznych maszynach w razie awarii, wraz z przeniesieniem istotnych dla przetwarzania danych. Automatyczna rekonfiguracja serwerów aplikacyjnych po restarcie (zmiana adresu IP, itp.)

94.7. Konfiguracji ochrony serwerów aplikacyjnych (i aplikacji) przed przeciążeniem.



98.12. Wykonywanie i katalogowanie kopii bezpieczeństwa bezpośrednio przez serwer bazy danych. Zautomatyzowanego usuwania zbędnych kopii bezpieczeństwa przy zachowaniu odpowiedniej liczby kopii nadmiarowych - stosownie do założonej polityki nadmiarowości backup'ów. Integracji z powszechnie stosowanymi systemami backupu (Legato, Veritas, Tivoli, Data Protector itd).

98.13. Wykonywanie kopii bezpieczeństwa w trybie offline oraz w trybie online.

100.2. Wykonywanie niektórych operacji związanych z utrzymaniem bazy danych bez konieczności pozbawienia dostępu użytkowników do danych. W szczególności dotyczy to tworzenia / przebudowywania indeksów oraz reorganizacji bądź redefinicji tabel.

100.3. Zakładania/przebudowywania indeksów online bez konieczności odłączenia użytkowników operujących (zapytania, operacje insert, update, delete) na tabelach podlegających indeksowaniu.

b) system business intelligence (parametry 50.1, 50.2, 50.10 – Załącznik nr 9 do SIWZ, str. 54-55):

50.1. Użytkownik musi mieć dostęp do informacji biznesowej w sposób on-line (raporty) wyłącznie przez standardową przeglądarkę sieci Web za pomocą języka DHTML (technologia AJAX).

50.2. Wykorzystanie przeglądarki internetowej jako interfejsu użytkownika nie może wymuszać instalacji dodatkowych komponentów typu ActiveX lub Applet Java.

50.10. Oprogramowanie BI musi pozwalać na stworzenie portalu informacyjnego BI w postaci kokpitów informacyjnych za pomocą technologii DHTML oraz osadzenia w nim dowolnej zawartości (HTML oraz Java Script).

Fakt wprowadzenia wymogu dostarczenia konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP).

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający wykreślił z Załącznika nr 9 do SIWZ wymagania opisane w pkt 98.12, 98.13, 100.2, 100.3 oraz 50.1, 50.2, 50.10).

**W imieniu CGM,
Damian Snopek
Kierownik Pionu Wsparcia Sprzedaży**

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy